

**Preguntas de conocimiento: ¿Qué métodos de justificación son convincentes? ¿Qué métodos para llegar al conocimiento se han desechado con el paso del tiempo? ¿Qué constituye una buena razón para que aceptemos una afirmación? ¿De qué métodos y facultades intelectuales nos valemos para obtener conocimiento?**

El conocimiento se caracteriza por estar basado en ciertos procedimientos metodológicos y en ciertas facultades intelectuales. En el siguiente texto, Sokal y Bricmont aluden a ambos aspectos a partir de especialidades que parecen muy distintas. Cabe preguntarse si, en realidad, lo son tanto.



Las ordalías eran pruebas medievales en las que se esperaba que Dios emitiera su juicio sobre la culpabilidad o inocencia de los acusados, como caminar descalzo sobre hierros incandescentes, meter la mano en agua hirviendo o atravesar una hoguera. Quien no se quemaba, era considerado inocente de las acusaciones.

#### **Actividad.**

**Lee atentamente este texto y contesta la lista posterior de preguntas.**

Los historiadores, los detectives y los fontaneros –de hecho, todos los seres humanos- utilizan los mismos métodos básicos de inducción, de deducción y de evaluación de los datos que los físicos o los bioquímicos. La ciencia moderna intenta hacerlo de una forma mucho más cuidadosa o sistemática, usando controles y pruebas estadísticas, repitiendo experimentos, etc. [...].

Llegados a este punto de la discusión, el escéptico radical o el relativista pedirá que se diferencie la ciencia de otros tipos de discursos sobre la realidad (las religiones o los mitos, por ejemplo, o las pseudociencias, como la astrología) y, sobre todo, que se especifiquen los *criterios* utilizados para llevar a cabo esa distinción. Nuestra respuesta ha de ser matizada. Ante todo, hay que tener en cuenta la existencia de unos principios epistemológicos generales, aunque básicamente negativos, que se remontan al siglo XVII: desconfiar de los argumentos apriorísticos, de la revelación, de los textos sagrados, y de los argumentos de autoridad. Además, la experiencia acumulada durante tres siglos de práctica científica nos ha proporcionado toda una serie de principios metodológicos más o menos generales (repetir las experiencias, utilizar controles, probar los fármacos con experimentos de doble ciego, etc.) que se pueden justificar con argumentos racionales. Sin embargo, no pretendemos que esos principios se puedan codificar definitivamente ni que su lista sea exhaustiva. Dicho de otro modo, no existe ninguna codificación completa de la racionalidad científica y dudamos seriamente que pueda llegar a haberla. Al fin y al cabo, el futuro es en sí mismo impredecible; la racionalidad siempre implica una adaptación a una situación nueva. No obstante, y ahí radican las diferencias entre nosotros y los escépticos radicales, creemos que las teorías científicas bien desarrolladas se fundan por lo general en buenos argumentos, aunque es difícil apreciar su racionalidad sin analizarlos caso por caso.

Para ilustrar estas ideas, consideremos un ejemplo intermedio entre el conocimiento científico y el conocimiento ordinario: las investigaciones policiales. Hay casos en que ni el escéptico más recalcitrante pondrá en duda que, en la práctica, se ha encontrado realmente al culpable. Uno puede, en definitiva,

tener el arma del crimen, las huellas digitales, muestras de ADN, documentos, el móvil, etc. Sin embargo, el desarrollo de las pesquisas puede ser bastante complejo. El investigador tiene que tomar decisiones (sobre las pistas que hay que seguir, sobre las pruebas que hay que buscar, etc.) y extraer conclusiones provisionales de la información –siempre incompleta- de que dispone. Casi toda investigación infiere lo no observado (quién cometió el crimen) a partir de lo observado. Y aquí, como en la ciencia, hay inferencias más racionales que otras. La investigación puede haber sido una chapuza o “las pruebas” pueden haber sido amañadas por la policía. Pero no existe ningún medio que permita decidir a priori, independientemente de las circunstancias, lo que distingue una buena de una mala investigación. Nadie puede dar una garantía absoluta de que una investigación haya dado un buen resultado. Es más, nadie puede escribir un tratado definitivo sobre *La lógica de la investigación policial*. No obstante, nadie duda de que en las mejores investigaciones, el resultado obtenido se corresponde con la realidad. Por otra parte, la historia nos ha permitido elaborar algunas reglas para llevar a cabo una investigación. Así, por ejemplo, ya nadie cree en las ordalías y desconfiamos de las confesiones que se hayan obtenido mediante torturas. Es fundamental comparar testimonios, realizar careos, buscar pruebas tangibles, etc. Aun cuando no exista una metodología fundada en razonamientos incuestionables, las reglas que acabamos de mencionar, entre muchas otras, no son arbitrarias, sino racionales y basadas en un análisis detallado de la experiencia anterior. A nuestro modo de ver, lo que denominamos “método científico” no es sustancialmente diferente de estos procedimientos.

Alan Sokal y Jean Bricmont, *Imposturas intelectuales*, pp. 68-71

#### **Preguntas.**

- a) **Aclara el sentido de estos términos: inducción, deducción, experimento de doble ciego, ordalía, escepticismo.**
- b) **Los autores empiezan igualando el trabajo de los historiadores, los detectives, los fontaneros y los físicos. ¿Por qué y en qué sentido?**
- c) **Sokal y Bricmont citan métodos que han sido desechados a lo largo de la historia. ¿Entiendes en qué pueden consistir y por qué fueron descartados los siguientes métodos?**
  - los argumentos apriorísticos
  - la revelación
  - los textos sagrados
  - los argumentos de autoridad
  - la tortura
- d) **¿Por qué creen los autores que no está totalmente cerrado y descrito en qué consiste la racionalidad científica?**
- e) **¿Por qué es un buen ejemplo una investigación policial? ¿Se puede inferir lo no observado a partir de lo observado? ¿Lo has hecho alguna vez?**
- f) **Redacta tus propias conclusiones sobre la diferencia entre la racionalidad y la arbitrariedad.**