

Preguntas de conocimiento: ¿Deben someterse los políticos a normas éticas universales? ¿Debería subordinarse toda decisión política a normas éticas? ¿Hay circunstancias en que la política un político se desvincula de la ética?



Actividad.

a) Supón que tuvieras un cargo político con poder de decisión y te encontraras en la siguiente situación: la policía ha detenido a un miembro de un grupo terrorista muy peligroso. En el interrogatorio, el detenido ha confirmado que su grupo ha colocado explosivos muy potentes en puntos neurálgicos de tu ciudad. Van a explotar en 24 horas. Se estima que podrían morir de 50.000 a 100.000 personas si no son desactivadas, pero el terrorista detenido, se niega a confesar dónde están y, además, se burla de la ley y de los derechos humanos, ya que la tortura está prohibida en todo país civilizado, y sabe que sería ilegal torturarlo para que confiese.

¿Qué harías si tuvieras el poder para decidir?

b) Aunque no siempre sean tan dramáticos, los políticos se enfrentan a menudo a dilemas morales como el de la actividad anterior. El sociólogo Max Weber expuso que hay dos tipos de políticos según su concepción de la ética. Extrae los rasgos de cada uno a partir del comentario del siguiente texto:

Max Weber definió la relación entre ética y política distinguiendo entre dos tipos de ética que los políticos deben aplicar por igual. Por un lado, una ética de la convicción según la cual hay que actuar en pos del bien sin importar las consecuencias de los actos y decisiones propios. En este caso, se deben aplicar valores y normas universalmente válidos en todas las situaciones por la sencilla razón de que son los correctos. Las consecuencias que se sigan no deben importar, aunque sean los contrarios a los perseguidos. En este caso, no se debería culpar a los políticos que han obrado en conciencia, sino a la forma en que está hecho el mundo o a los demás. Por otro lado, puede practicarse una ética de la responsabilidad, según la cual se tienen en cuenta en el momento de tomar decisiones las consecuencias previsibles de la acción y

cómo es la realidad de hecho. En este caso, no se hace siempre lo que desde un punto de vista ideal se cree lo mejor, sino lo más adecuado a las condiciones existentes para garantizar los mejores resultados posibles.

*Quien sigue exclusivamente una ética de convicciones se convierte en una especie de profeta iluminado e inflexible, imbuido de principios e incapaz de soportar la irracionalidad del mundo. Quien sólo actúa según una ética de la responsabilidad corre el riesgo de terminar carente de convicción alguna, de convertirse en un oportunista dispuesto a adaptarse a cualquier circunstancia sin escrúpulos. **Weber dijo que la política exige personas que se guíen por principios éticos claros, pero que, a la vez, sean conscientes de cuáles son las consecuencias previsibles de sus decisiones y acciones, y no se quiebren cuando, desde su punto de vista, el mundo se muestra demasiado opuesto a lo que ellos ofrecen. Eso significa que la política real reclama personas capaces de afirmar siempre un «sin embargo», es decir, que sean capaces de pactar con el mal menor.***

c) ¿Ha cambiado tu punto de vista el texto anterior? ¿Comprendes mejor a los políticos y sus políticas? ¿Cómo deberían relacionarse la política y la ética?