

**Preguntas de conocimiento: ¿Qué puede ser considerado un "hecho histórico"?**

**Tema: los hechos se suceden continuamente, en gran cantidad y a una gran velocidad. Sería imposible registrar todos los hechos que tienen lugar, pero además, la mayor parte de lo que ocurre es irrelevante y no tiene consecuencias, por lo que tampoco tendría sentido hacerlo. En consecuencia, los historiadores filtran los hechos para seleccionar los que tienen interés histórico.**



### **La historia es una selección de una selección**

A la hora de escribir la historia, un historiador tendrá necesariamente que hacer una **selección** de los hechos conocidos, ya que la mayor parte no tienen consecuencias ni importancia alguna. La inmensa cantidad de detalles que se pueden tener sobre una época, no debe hacer perder la perspectiva (*que los árboles no te impidan ver el bosque*). La historia no es una acumulación de **todo** lo que pasó en el pasado, sino de **los hechos significativos del pasado**. Por ejemplo, si la muerte del General Franco el 20 de noviembre de 1975 es un suceso importante, el hecho de que yo desayunara un chocolate con churros el 12 de marzo de 2007, no lo es.

De ahí que Strachey dijera que “la ignorancia es el primer requisito del historiador, la ignorancia que simplifica y aclara, que selecciona y omite”. **Así pues, un primer filtro para definir qué es considerado un hecho histórico es su importancia. Un hecho es importante cuando es trascendental, es decir, que tiene consecuencias graves sobre lo que ocurrió posteriormente.**

#### **Actividad**

**Clasifica –con el criterio que consideres oportuno- la importancia de los siguientes sucesos.**

- 1. La publicación de 1859 de *El origen de las especies*, de Darwin.**
- 2. La última clase de TdC.**

3. **El asesinato de Ghandi en 1948.**
4. **La victoria de España en el mundial de 2010.**
5. **El nacimiento de Bill Gates en 1955.**
6. **El ataque terrorista al World Trade Center en 2001.**
7. **El día que pasó una familia en la playa.**

Tan o más importante que una primera selección de los hechos por su importancia, es un segundo filtro por **su demostrabilidad. Para ser considerados "hechos históricos", un suceso debe estar debidamente documentado y fundamentado en los indicios o pruebas que hayan quedado de lo ocurrido.** Aunque los hechos del pasado no pueden ser reproducidos ni recuperados con exactitud, **la historia es un área de conocimiento empírica, puesto que su punto de partida son** las fuentes de las que se dispone. Un documento escrito de una época remota, un resto arqueológico, una lápida, el testimonio de un testigo, un objeto, una herramienta, etc. son así consideradas **fuentes primarias** para el conocimiento histórico. Se considera una fuente primaria a las que son contemporáneas respecto al periodo que se está investigando.

El hecho de que un historiador filtre lo que considere relevante, y que sólo puede considerar como hecho histórico lo que se puede documentar, prueba lo difícil que es el conocimiento de la verdad histórica; pero también es cierto, que no es una empresa sin sentido. El mismo historiador que es consciente de que las fuentes primarias pueden ser parciales, puede procurar compensarlas. ¿Cómo puede intentarlo? **Los historiadores no sólo describen lo ocurrido, sino que también lo interpretan de forma que tenga sentido, es decir, que los hechos son descritos, pero también son explicados.** De ahí, la importancia de contar con las **fuentes secundarias.**

**Conclusión: un hecho histórico es algo que ha sucedido en el pasado, que tiene alguna consecuencia relevante o destacable, y del que quedan indicios o huellas para que sean reconstruidos y explicados por los historiadores.**