

Título 1: En el caso de los historiadores y artistas, ¿las convenciones limitan o expanden su capacidad de producir conocimiento? Discuta esta pregunta haciendo referencia a la historia y a las artes.

<p>2. Selecciona los verbos. ¿Qué significan?</p>	<p>Limitar: coartar, estrechar, restringir, ceñir, circunscribir, frenar, acotar.</p> <p>Expandir: ampliar, dilatar, extender algo, de forma que aumenten las posibilidades de algo.</p> <p>Producir conocimiento: descubrir o proponer nuevas creencias verdaderas y justificadas.</p>
--	---

<p>3. Términos clave. ¿Qué significan?</p>	<p>Convenciones: acuerdos, normas, prácticas, métodos, conceptos, estilos artísticos, formas de ver las cosas que han sido admitidas y extendidas tácita o conscientemente. En el contexto de la TdC, alude a lo establecido como conocimiento seguro y verdadero.</p> <p>Historiadores/artistas: especialistas en las respectivas áreas.</p>
---	---

4. Plantea supuestos implícitos.

El conjunto de factores que denominamos convenciones pueden ser un marco básico o un punto de partida adecuado y que puede aplicarse con resultados satisfactorios, tanto en la investigación histórica como en el mundo del arte.

Ese marco ayuda a expandir el conocimiento cuando, en el caso de los historiadores, ofrece un método serio, un análisis riguroso de las fuentes, es coherente y es compartido por una parte importante de la comunidad de especialistas.

También tienen una influencia expansiva cuando se adoptan como una base a partir de la cual innovar algo: conocer las convenciones permite también subvertirlas conscientemente para crear nuevos enfoques (como la intrahistoria). Sin embargo, pueden tener un efecto limitante cuando se impone un único método considerado “correcto” o un único tipo de fuentes (sólo fuentes orales, sólo escritas, sólo académicas, por ejemplo). Pueden también limitar la forma de interpretar un dato por imponer un rigor académico que impida llenar los vacíos históricos que siempre hay. Y pueden mantener sesgos inconscientes de la comunidad de historiadores.

La misma ambivalencia puede producirse entre los artistas: imponer los cánones de una corriente artística puede ser limitante, al mismo tiempo que da una base estética y técnica para realizar obras de arte, e incluso sobre la que hacer variaciones.

La imposición de convenciones artísticas es limitante cuando se consideran inválidas o aberrantes formas alternativas de pintar, componer, esculpir, escribir, filmar, etc. Puede conducir al rechazo, e incluso a la censura, de nuevas formas de expresión artística.

Por otra parte, las convenciones artísticas pueden ser el punto de partida para la innovación, cuando el artista, por insatisfacción o por hastío, parte de estas para iniciar la búsqueda de nuevas técnicas o formas de expresión.

5. Tipos adecuados de ejemplos.

Las convenciones, tanto en la historia como en el arte, son ambivalentes: tienen efectos limitantes cuando se aplican de forma rígida o excluyente, pero también expanden el conocimiento cuando se usan como punto de partida, marco de referencia que aplicar a nuevas investigaciones, o para probar nuevas técnicas de expresión artística. Es de señalar que las limitaciones que afectan a los historiadores son aprovechadas por los novelistas históricos que se permiten la libertad de llenar vacíos sobre los que no hay fuentes precisas. Es interesante observar que los grandes historiadores y artistas aplican y adoptan convenciones al mismo tiempo que osan superarlas o romperlas para llevar más lejos su labor o producción.

Título 2: ¿Cuál es la relación entre conocer y comprender? Discuta esta pregunta haciendo referencia a dos áreas de conocimiento.

<p>2. Selecciona los verbos. ¿Qué significan?</p>	<p>Conocer: tener una idea clara sobre algo, estar familiarizado con ello, pero implica un grado más superficial de conocimiento que la comprensión. Podemos <i>conocer</i> algo que <i>no hemos comprendido</i> plenamente.</p> <p>Comprender: haber alcanzado un grado profundo de conocimiento, hasta el punto de que no se nos escapan las características y causas últimas de un fenómeno, es decir, que tenemos un dominio intelectual del mismo. No podemos comprender sin conocer.</p>
--	--

<p>3. Términos clave. ¿Qué significan?</p>	<p>Relación: vínculo entre cosas distintas. En el caso que nos ocupa, <i>conocer algo</i> sería un paso previo a <i>comprenderlo</i>.</p>
---	---

4. Plantea supuestos implícitos.

La relación entre *conocer* y *comprender* es estrecha, hasta el punto de que usamos coloquialmente ambos términos como si fueran sinónimos. Pero no lo son.

En el proceso de adquisición de conocimiento, conocer es un paso previo, ya que no podemos comprender algo sin conocerlo. Es habitual que tengamos información que no llegamos a comprender del todo, podemos memorizar datos, fórmulas o procedimientos cuya naturaleza no comprendemos del todo. Así que empezamos el proceso de aprendizaje por *conocer*, pero se aspira a que lleguemos a *comprender*.

La distinción anterior puede aplicarse en muchos ámbitos: podemos conocer y reconocer la obra de un artista sin haberla comprendido del todo, podemos tener datos e información histórica sin comprender sus causas profundas ni su trascendencia en las consecuencias producidas, podemos usar dispositivos que conocemos pero cuyos mecanismos internos no comprendamos realmente, podemos tener conocimientos en ciencias humanas y naturales -incluso leyes- que no podríamos justificar ni explicarnos del todo, etc...

La diferencia es más clara en el área de matemáticas: podemos tener cierto barniz de conocimiento y lenguaje matemático que podamos aplicar mecánicamente y repetitivamente, pero sólo una verdadera comprensión de los conceptos nos permite solucionar nuevos problemas, pues los dominamos de forma flexible y creativa.

Sólo quien ha comprendido de verdad el conocimiento puede analizarlo críticamente de forma que pueda mejorarlo. De lo contrario, el mero conocimiento se mantiene en la repetición y el confort cognitivo.

La diferencia puede aplicarse a la comprensión de fenómenos humanos, mientras que algunos procesos naturales son cognoscibles pero no comprensibles, pues se trataría de llegar a conocer sus causas últimas, lo que, en caso de abuso y falta de rigor, puede llevar a la pseudociencia y a planteamientos filosóficos que van más allá del ámbito propio de la ciencia.

5. Tipos de ejemplos adecuados.

Los ejemplos adecuados tienen que ver con la diferencia entre tener un conocimiento superficial sobre algo cuya naturaleza profunda no llegamos a comprender. Se trata de la diferencia entre quien aplica fórmulas, tiene datos y aplica conocimientos adquiridos, y quien es capaz de renovarlos, de llevarlos más lejos creativamente y quien comprende sus causas profundas.

En el mundo educativo, se aspira a que los estudiantes lleguen a comprender los contenidos. No siempre se llega a tanto. Quienes producen conocimiento también son ambiciosos en el mismo sentido. Tal vez, en un sentido estricto de la palabra, sólo los verdaderos expertos llegan a *comprender* su área de conocimiento mientras que los demás sólo tenemos *conocimiento*.

Título 3: ¿Se debería buscar el conocimiento en un área de conocimiento por el conocimiento en sí más que por su posible aplicación? Discuta esta pregunta haciendo referencia a las matemáticas y a otra área de conocimiento.

2. Selecciona los verbos. ¿Qué significan?	Deber de buscar (el conocimiento): tener la exigencia u obligación de obtener o producir conocimiento.
---	--

3. Términos clave. ¿Qué significan?	<p>Conocimiento <i>en sí</i>: valor intrínseco de una cosa -el conocimiento- al margen de los beneficios, comodidades o resultados que aporte.</p> <p>Aplicación: resultado práctico, utilidad, provecho, beneficio, ganancia, ventaja.</p>
--	---

4. Plantea supuestos implícitos.

Se han presentado las matemáticas como conocimiento puramente abstracto, desligado de la realidad material y física, valioso en sí mismo por ser lógico y coherente.

También se ha planteado que el *conocimiento puro* en cualquier área vale por sí mismo, como si buscarlo por algún tipo de interés práctico lo degradara en alguna medida.

El saber no ocupa lugar; una sentencia que valora el conocimiento por el simple deseo de dar respuesta a las preguntas e inquietudes que tenga el sujeto. Las matemáticas en este sentido favorecerían el mero desarrollo de la capacidad de razonar.

Sin embargo, la frontera entre uno y otro es borrosa: tanto del conocimiento puro se extraen aplicaciones prácticas como del conocimiento aplicado, se abren vías y preguntas que estimulan y dan medios de investigación al puro.

También se ha planteado que el conocimiento debe ser útil para el individuo y la sociedad. Sería falso que el conocimiento se persigue por pura satisfacción contemplativa y teórica, sino que se busca por motivos pragmáticos y utilitaristas. Incluso de las matemáticas se extraen aplicaciones prácticas que mejoran nuestra calidad de vida.

En nuestra sociedad, la aplicación práctica de las matemáticas es omnipresente, como del resto de áreas de conocimiento. De ahí que no haya por qué imponer una única motivación para buscar el conocimiento. De hecho, sería una imposición dogmática que amputaría la expansión del conocimiento en uno u otro sentido.

5. Tipos de ejemplos válidos.

Es frecuente que en matemáticas se planteen paradojas, axiomas y teoremas cuya única finalidad es resolver preguntas y dilemas por pura inquietud intelectual. La curiosidad y creatividad matemática de la mente humana se justificarían pues como fines en sí mismas. Sería más fácil relacionar este planteamiento con la investigación histórica y el arte. Sin embargo, la aplicación de ese conocimiento a programas, modelos, cálculos, previsiones, máquinas, sensores, detectores, etc., que permiten mejorar nuestra calidad de vida es constante.

La distinción clásica entre ciencia pura y aplicada ha quedado obsoleta y desdibujada pues, aunque alguien pueda permitirse el lujo de investigar por investigar -lo que implica la inversión de unos medios y costes que deberían administrarse con criterios racionales de eficacia y urgencia- la mente humana no deja de buscar mejoras prácticas en todos los sentidos. Tanto es así que nadie renuncia a los resultados prácticos del conocimiento en nombre de una supuesta pureza virtuosa que rechaza el utilitarismo. Las áreas de ciencias naturales y ciencias humanas son fácilmente relacionables con este planteamiento.

Título 4: ¿En qué medida está de acuerdo con que independientemente de cómo cambien los métodos de un área de conocimiento el alcance permanece igual? Responda haciendo referencia a dos áreas de conocimiento.

2. Selecciona los verbos. ¿Qué significan?

Cambiar: modificar, evolucionar, reformar, renovar, variar, alterar.
 Permanecer: mantenerse, persistir, continuar de la misma manera.

3. Términos clave. ¿Qué significan?

Método: modo de obrar o proceder. Sistema, fórmula, táctica o conjunto de prácticas que aplica un investigador en cualquier área.
 Alcance: ámbito propio de un área, tanto por el tipo de preguntas que se plantea como por el radio de acción que se considera adecuado y cognoscible.
 Independientemente: con independencia, es decir, sin que una cosa influya en la otra por actuar separadamente.

4. Plantea supuestos implícitos.

Es difícil afirmar que un cambio de método no afecte al alcance de un área. La introducción de dispositivos tecnológicos entre el sujeto y el objeto ha alterado completamente el alcance en las ciencias naturales y humanas, pues se abren zonas de investigación que habían sido tradicionalmente opacas para la sensibilidad humana.

La incorporación de nuevos tipos de fuentes mediante la aplicación de nuevas tecnologías puede alterar el alcance de la historia: simulaciones sobre cómo desgastan los objetos los niños permite reconocer mejor los restos de objetos prehistóricos, la aplicación de programas permite leer cartas encriptadas que se descomponen al abrirlas, programas diversos analizan el terreno detectando restos arqueológicos enterrados, etc.

El arte está abierto a la aplicación de nuevas técnicas y materiales, lo que revoluciona el ámbito de la manifestación artística. De hecho, la originalidad es un valor artístico, de forma que se produzcan nuevas formas de expresión artística.

Pese a que el desarrollo de la tecnología informática, y la computación en general, han cambiado los métodos y fuentes de las matemáticas, su alcance, entendido como las relaciones lógicas y deductivas a partir de axiomas y conceptos matemáticos, se mantiene más bien estable.

5. Tipos adecuados de ejemplos.

Situaciones en las que se incorporan nuevas técnicas o nuevos dispositivos que permiten medir y recoger datos previamente ignorados. La hidrofónica podría ser un ejemplo significativo en las ciencias naturales, ya que incorporó a su alcance el ámbito de los sonidos en el agua, es decir, nuevos objetos de estudio, que hubieran sido inimaginables en el pasado.

Un nuevo método puede producir nuevas formas de pensar, puede invitar a reformular preguntas antiguas y a formular nuevas preguntas que no se habían considerado previamente. Sin embargo, debe tratarse de cambios relevantes: no cualquier cambio altera el alcance de un área.

Título 5: En la búsqueda del conocimiento, ¿es posible o incluso deseable dejar de lado temporalmente lo que ya conocemos? Discuta esta pregunta haciendo referencia a las ciencias naturales y a otra área de conocimiento.

2. Selecciona los verbos. ¿Qué significan?

Ser posible/ser deseable: ser viable, ser conveniente, ser útil.
 Dejar de lado: olvidar, ignorar, apartar o suspender.
 Conocer: haber obtenido creencias verdaderas y justificadas.

3. Términos clave. ¿Qué significan?

Búsqueda de conocimiento: pesquisa, indagación, búsqueda de conocimiento.
 Temporalmente: durante un tiempo limitado.

4. Plantea supuestos implícitos.

El conocimiento no es perfecto ni acabado, sino que es mejorable, e incluso refutable. Así, lo que conocemos es un punto de partida susceptible de ser revisado. Mantenerse permanentemente en lo ya conocido frena la posibilidad de plantear nuevas hipótesis, ideas, técnicas, etc. De ahí que la refutación de hipótesis invite a perseverar en la búsqueda, mientras que la verificación de lo conocido invita menos a la evolución.

A menudo, el conocimiento previo contiene suposiciones implícitas o sesgos que condicionan nuestra manera de ver el mundo. Dejarlo de lado momentáneamente permite explorar nuevas perspectivas sin rechazarlas de entrada, evita el *sesgo de confirmación* (considerar solamente lo que refuerza lo que ya creemos), formular preguntas más originales, más incisivas o inesperadas.

Muchos avances científicos, filosóficos o artísticos surgieron cuando se suspendieron temporalmente los marcos establecidos a causa de cierta insatisfacción con lo “ya conocido”.

La creatividad en arte y en ciencias requiere considerar un problema como si fuera nuevo, desde otra perspectiva. Puede tratarse de una nueva hipótesis, o de una nueva técnica o de probar un nuevo material.

Sin embargo, es importante subrayar que imaginar algo nuevo que se sale o suspende lo aceptado es muy fácil, pero no basta ya que el resultado tiene que ser mejor que lo que ya teníamos: debe ser sometido a prueba y crítica racional para asegurarnos de que aportar verdadero conocimiento innovador. De lo contrario, no hay que dejar de lado lo que ya se conoce.

A pesar de todo, dejar de lado el conocimiento previo no debería significar abandonarlo del todo, ni promover su rechazo como meta en sí misma. Debe ser un recurso temporal que permita sondear nuevas posibilidades para, según los resultados, retomar ese conocimiento con una mirada más madura o más crítica.

5. Tipos de ejemplos adecuados.

Ejemplos de cualquier área en la que se ignora o se pone en cuestión lo ya conocido, sea porque se plantea una nueva pregunta o porque se siente insatisfacción por lo ya sabido, y siempre que el resultado sea positivo y contrastado. De nada sirve empeñarse en dejar de lado lo ya conocido por el simple capricho de innovar, si los resultados no mejoran nada. Así que la respuesta a la pregunta del título es afirmativa pero condicionada por los resultados. De lo contrario, se estará banalizando el conocimiento, como si mejorarlo fuese un juego de niños.

Título 6: ¿Es la empatía un atributo igualmente importante tanto para un historiador como para un especialista en ciencias humanas? Discuta esta pregunta haciendo referencia a la historia y a las ciencias humanas.

2. Selecciona los verbos. ¿Qué significan?	Ser importante: tener trascendencia, tener consecuencias, tener influencia en el trabajo de un historiador o en la investigación en las ciencias humanas.
---	---

3. Términos clave. ¿Qué significan?	<p>Empatía: capacidad de ponerse en el lugar de otro por sentirnos identificados con su dolor o bienestar, de forma que compartimos sus sentimientos pese a no ser los afectados.</p> <p>Atributo: propiedad, característica, condición que es aconsejable tener.</p>
--	---

4. Plantea supuestos implícitos.

La empatía mejora las habilidades investigadoras del historiador porque favorece la comprensión del pasado sin anacronismos. La empatía de un buen historiador permite comprender mejor el contexto en que las sociedades del pasado y los personajes históricos se encontraron, de forma que no se proyecten valores, creencias o características del presente. El *presentismo* es un error intelectual e inconsciente del historiador poco empático. Sin embargo, debe ser un complemento intelectual ya que, si también lo es moral, podría justificarse cualquier barbaridad cometida por un personaje histórico.

La interpretación de fuentes requiere también de habilidades hermenéuticas que den sentido a un documento, a una fuente, a un objeto del pasado. Lo mismo se puede decir del testimonio de quien ha vivido un hecho histórico: Al enfrentarse a documentos o testimonios, la empatía permite al historiador agudizar y refinar su análisis para captar las motivaciones, emociones y contextos culturales de quienes los produjeron.

El concepto de intrahistoria o la escuela histórica de los *anales* incorporan a la narrativa histórica aspectos que se consideraron irrelevantes entre historiadores pero que completan detalles de la vida real y popular de otras épocas: la empatía humaniza el relato histórico, reconociendo las experiencias individuales de los procesos históricos.

Difícilmente se pueden comprender la complejidad y el sentido de la conducta humana en disciplinas como la psicología, la sociología, la economía o la antropología, sin una empatía que permita comprender -no solamente conocer- los procesos cognitivos, la mentalidad, los sistemas de pensamiento y las emociones ajenas. Tanto el psicólogo como el sociólogo deben *empatizar* en parte con su objeto de estudio para entenderlo del todo.

El trabajo de campo de un antropólogo no sólo consiste en registrar datos precisos, sino que necesita ganarse la confianza de una comunidad, lo que implica haber empatizado previamente.

En las ciencias humanas, la empatía sustenta el respeto hacia los sujetos de estudio y orienta una práctica profesional ética. No todo puede ser investigado ni experimentado, ni de cualquier forma. La prioridad es evitar los posibles efectos secundarios que pueda tener una investigación. Si en historia, la empatía mejora la comprensión, en ciencias humanas establece también un marco ético que limita qué y cómo debe ser investigado.

5. Tipos de ejemplos adecuados.

Sí, la empatía es igualmente importante en ambas áreas, aunque su función varía: en la historia, ayuda a reconstruir el pasado con fidelidad y mayor profundidad humana; en las ciencias humanas, facilita la comprensión de la complejidad del presente y del ser humano en su contexto. En ambos casos, permite una aproximación más respetuosa, ética y completa al objeto de estudio.

Los ejemplos adecuados tendrán que ver con investigaciones en las que, tanto un historiador como un científico humano, llegan a una profunda comprensión de contextos pasados, o de conductas individuales y colectivas del presente, lo que implica una clara sutileza analítica.